



A Fővárosi Törvényszék

a Kovács Réti Szegheő Ügyvédi Iroda (1121 Budapest, Zugligeti út 41., ügyintéző dr. Merics Lajos ügyvéd) által képviselt

Kropkó Triatlon Club (3519 Miskolc, Tapolca, Fenyő u. 79.) **felperesnek,**

az Illés Levente Ügyvédi Iroda (1136 Budapest, Tátra u. 6. I/6/A., ügyintéző dr. Illés Levente ügyvéd) által képviselt

Magyar Triatlon Szövetség (1076 Budapest, Szinva utca 4. fszt. 2.) **I. rendű,**

dr. Bátorfi Béla (1162 Budapest, Dob u. 51.) **II. rendű** és

Szabó Zita (5000 Szolnok, Aradi u. 8. II/4.) **III. rendű alperesek** ellen

jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jog megsértésének megállapítása és jogkövetkezmények alkalmazása iránti perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A bíróság megállapítja, hogy alperesek azáltal, hogy az I. r. alperes hivatalos facebook oldalán 2016. augusztus 1-én közzétett !!! AZONNALI INTÉZKEDÉS – FIGYELMEZTETÉS!!!-nek címzett közleményben

azzal a valótlan állítással, hogy a tisztifőorvos tájékoztatása szerint az úszóverseny helyszínén a víz fürdésre és sportolásra alkalmatlan volt fertőzésveszély miatt, továbbá

azzal, hogy a fenti közleményben a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről szóló a 78/2008. (IV.3.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseit szerepeltetésével azt a hamis látszatot keltették, hogy a fürdőzési tilalom elrendelésének a feltételei fennálltak

megsértették a felperes jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jogát.

A bíróság az alpereseket eltiltja attól, hogy a 2016. július 29-31. napján rendezett budapesti IRONMAN 70.3 Sportrendezvényvel kapcsolatban a vízminőségre vonatkozó további jogsértő nyilatkozatot tegyenek.

A bíróság kötelezi az I. r. alperest, hogy 15 napon belül elégtételadásként a hivatalos facebook oldalán – a jogsértő közleménnyel azonos időtartamra - jelen ítéletre hivatkozással tegyen közzé egy közleményt, melyben elismeri, hogy alaptalanul kérte a szervezőket a vízminőséggel kapcsolatos intézkedésekre, továbbá alaptalanul és indokolatlanul tette közzé 2016. augusztus 1-i „!!! AZONNALI INTÉZKEDÉS – FIGYELMEZTETÉS!!!” című közleményét.

A bíróság kötelezi továbbá az I. r. alperest, hogy a fenti közzététellel egyidejűleg saját költségén az elégtételadásához biztosítson megfelelő nyilvánosságot azáltal, hogy azt a HVG.hu, az INDEX.hu, az ATV.hu és a Nemzeti Sport online felületein is jelentesse meg.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy fizessenek meg a felperesnek 2.000.000,- (Kettőmillió) Ft sérelemdíjat.

A bíróság az I. r. alperes viszontkereseti kérelmét elutasítja.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy 15 nap alatt fizessenek meg felperesnek 165.000,- (Százhatvanötezer) Ft perköltséget.

A bíróság kötelezi az I. r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg felperesnek 127.000,- (Százhuszonhétezer) Ft perköltséget.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy az adóhatóság külön felhívása alapján fizessenek meg 120.000,- (Százhuszezer) Ft eljárási illetéket az állam javára.

A bíróság kötelezi az I. r. alpereseket, hogy az adóhatóság külön felhívása alapján fizessenek meg 120.000,- (Százhuszezer) Ft eljárási illetéket az állam javára.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy fizessenek meg a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására az előírt időben és módon 12.000,- (Tizenkettőezer) Ft perköltséget az állam javára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve jelen bíróságnál kell elektronikus úton előterjeszteni.

A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, illetve csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul. Ezekben az esetekben a fellebbező fél fellebbezésében, ennek hiányában a fellebbező fél ellenfele a másodfokú bíróság felhívására kérheti a tárgyalás tartását.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a felek által előterjesztett közös kérelem alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

I n d o k o l á s:

A bíróság a felek nyilatkozatai, III. r. alperes személyes meghallgatása, dr. Rozgonyi Ferenc igazságügyi mikrobiológiai szakértő szakvéleménye, dr. Homor Zsuzsanna, dr. Kovács Gábor, dr. Vargha Márta, és Lengyel Sándor tanúk vallomása és a rendelkezésre álló okiratok alapján az ügyben alábbi tényállást állapította meg:

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

Az I. r. alperes sportági szakszövetség, törvényes képviselője a II. r. alperes, főtitkára és a perbeli esetben a képviseletében eljáró személy III. r. alperes.

A felperes az I. r. alperes tagja, az egyesület képviselője Kropkóné Golubics Andrea az egyesület névadójának Kropkó Péternek a házastársa. Kropkó Péter a sportág egyik legsikeresebb és legismertebb magyarországi képviselője. A Kropkó Promotion Kft. 2013-ban szerezte meg az Ironman versenyek hazai rendezési jogát. A kft. képviseletét Kropkó Péter 2013. szeptember 3. napjától 2014. december 3-ig látta el. A cég 2014-2016 között három Ironman 70.3 versenyt szervezett Budapesten, a 2014 és 2015-ös rendezvényekre összesen 497.000.000,- millió Ft állami támogatást kaptak.

Az I. r. alperes és felperes, valamint a névadóhoz kötődő szervezetek között az Ironman versenyek állami finanszírozása miatt a perbeli időszakban érdekkonfliktus állt fenn. A felek között az is vitatott, hogy az Ironman rendezvények kapcsán az I. r. alperes mint sportági szakszövetség 54/2004. (III.31.) Korm. r. szerinti engedélyezési hatásköre egyáltalán fennáll-e.

Az I. r. alperes 2016. április 26-án az IronMan Europe vezetőjéhez írt levelében kifejtette, hogy a korábbi két Ironman verseny támogatása a szakszövetség nyolc évi támogatásának felel meg, a 2016-os támogatási kérelmet eltúlzottnak minősítette azzal, hogy abban nem adott számot a szervező a belépési díjakról és a szponzorációs támogatásokról. Az I. r. alperes kétségének adott hangot, hogy a 2016-os verseny megrendezésére a szervező képes lesz-e a teljes támogatási igénye nélkül, melyet az I. r. alperes csak részben talált alaposnak.

A Kropkó Promotion Kft. 2016. május 21-én Find Your Limits! TRI series Velence sprint táv megnevezésű triatlon versenyt kívánt szervezni, melyre a kiírás szerint az Ironman 2016. évi versenyszabályzata volt elsődlegesen érvényes, azzal, hogy amit nem szabályoz arra az I. r. alperes versenyszabályzata irányadó. Miután az I. r. alperes tudomására jutott a rendezvény felhívta a szervezőket, hogy a Sportról szóló 2004. évi I. tv. 65. § (4) bek. alapján a sportrendezvény csak a hozzájárulásával tartható meg. Az I. r. alperes a versenyéhez a hozzájárulását megtagadta, melyre tekintettel a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Gárdonyi Rendőrkapitánysága 2016. május 20-án a biztosításra vonatkozó szerződési ajánlatot visszautasította. A Kropkó Promotion Kft. a versenyt lemondta.

Az I. r. alperes 2016. május 26-án valamennyi tagszervezetének eljuttatott levelében az Ironman rendezvényekre adott támogatást a szakszövetségi támogatáshoz képest eltúlzott mértékűnek értékelte kifejtette, hogy a 2016-os évre vonatkozóan csak a magyar versenyrendszerre fordítandó azonos összegű állami finanszírozás mellett kívánja támogatni.

Az I. r. alperes a 2016-os Versenyszabályzatát a június 8-án kelt 62/2016. számú Elnöki határozattal 2016. március 23-i hatállyal módosította. A 131. § (3) bek. szerint a hatályba lépésig elindított engedélyezési eljárásokat nem érinti. A módosítás alapján a Velencére tervezett rendezvény miatt fegyelmi eljárás indult. Az I. r. alperes Fegyelmi Bizottsága 1/2016. (VII.12.) számú határozatával a Kropkó Promotion Kft-t mint szervezőt 30.000.000,- Ft megfizetésére kötelezte, az MTSZ tagságát egy évre felfüggesztette és 1,23 millió Ft eljárási díj megfizetésére kötelezte. A Kft. ügyvezetőjét, vezető tisztségviselőjét és tagját pedig 6 hónapra eltöltötte a nemzetközi sportrendezvényeken való sportszakmai tevékenységtől, felperes képviselőjével szemben az eljárást megszüntette. A fegyelmi

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

eljárás megindulásáról 2016. június 10-én értesítették az érintetteket.

A jogtulajdonos Kft.-vel szembeni fegyelmi eljárásra tekintettel részben a felperes szervezésében került lebonyolításra 2016. július 29-31. napja között a Budapesti Ironman 70.3 elnevezésű sortrendezvény (Továbbiakban Sportrendezvény). Ez idő alatt az I. r. alperes Nagyatádon tartotta az országos hosszú távú bajnokságát.

A Sportrendezvény jelentőségét jól mutatja, hogy külön nevesített célzott költségvetési támogatásban részesítette a kormány az I. r. alperesen keresztül 180.000.000,- Ft összegben.

A Sportrendezvény úszó számait a Duna 1642 fkm-nél a Lágymányosi Öbölben rendezték, 29-én és 30-án 9.00-12.00, 31-én 10.00-12.00 között. Az I. r. alperes 2010-ben ugyanezen helyszínen világbajnokságot rendezett.

A szervezők a nyílt vízi rendezvényre tekintettel a kijelölt pályáról vízminőségi vizsgálatot kértek az INNO Water Zrt. vízgazdálkodási és környezetvédelmi szakértőtől, ennek keretében 2016. július 13-án a versenyzésre kijelölt szakaszról négy helyről került sor mintavételre. A minták vizsgálata alapján 2016. július 20-án kelt szakvélemény megállapította, hogy a vízminőség kiváló, ugyanakkor rögzítette, hogy amennyiben kétségesnek ítéltető az öböl vízminősége, úgy ellenőrző mérés elvégzését javasolják, melynek megtervezése során fontos figyelembe venni a bakteriológiai vizsgálatok több napos időigényét, melyre tekintettel egy héttel a verseny előtt szükséges a mintavétel.

A II. r. alperes döntése alapján a III. r. alperes az I. r. alperes képviseletében eljárva megkereste 2016. július 28-án csütörtökön Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (Tov.: Hatóság) a kijelölt úszópálya vízminőségének az ellenőrzésére. Dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető a III. r. alperessel közölte, hogy a jelenős esőzés a vizsgálat eredményét jelentősen befolyásolja, de a III. r. alperes ragaszkodott a vizsgálatához, így 2016. július 29-31. napja között a hatóság részéről eljár Lengyel Sándor a III. r. alperes mint a megrendelő képviselőjének útmutatása alapján a kijelölt versenypályához a lezárásra tekintettel legközelebb eső partszakaszról teleszkópos eszközzel a partról mintát vett. Dr. Homor Zsuzsanna azt is közölte előzetesen a III. r. alperessel, hogy akkreditált eredmény csak hétfőre várható a laboratóriumtól.

Az I. r. alperes 2016. július 29-én pénteken adta ki felperesnek a hozzájárulását a Sportrendezvényhez.

A III. r. alperes 30-án Szombaton telefonon keresztül kért tájékoztatást a minták vizsgálatának eredményéről. Dr. Homor Zsuzsanna közölte a III. r. alperessel, hogy csak tájékoztató eredményt tud mondani, kitért arra is, hogy bár a bakteriális eredetű szennyeződés a jogszabályi értéket meghaladja a mintában, de ez aggodalomra nem ad okot mivel rövid távú szennyeződésről van szó és szakadó esőben vették a mintát, a rendezvénykor viszont már jó idő volt, a folyó öntisztulása pedig igen gyors. A III. r. alperes kifejezetten kérte, hogy a vízi rendőrség felé tegyen lépéseket, de mivel ez nem volt indokolt a beszélgetés e ponton lezárta.

Az I. r. alperes képviseletében a II. r. alperes utasítására III. r. alperes 2016. július 30-án Szombaton 20:36 perckor e-mail útján a 2016. július 28-i mintavétel adataira hivatkozva, mely szerint a Kormányhivatal vizsgálata alapján dr. Homor Zsuzsanna tisztifőorvos azt a tájékoztatást adta, hogy

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

a bakteriális eredetű szennyeződés a határérték többszöröse a szervezőknek javasolta a másnapi azaz 31-i úszás törlését és a versenyzők tájékoztatását. Az e-mailben a vízminőség vizsgálat kezdeményezését azzal indokolta az I. r. alperes, hogy a szervező az arra vonatkozó dokumentumokat nem hiteles másolatban küldte meg a részére.

A szervezők képviselőjében Dr. Pintér Attila 2016. július 31-én 9 óra 57 perckor a július 30-i e-mailre válaszolva kérte, hogy a szervezők által beszerezett korábbi vizsgálati eredményekkel való összevetés érdekében a mintavételre vonatkozó iratokat, a vízvizsgálati eredményeket és a tisztiorvos megállapításait tartalmazó okiratokat bocsássák a rendelkezésére, továbbá arra nézve is kért tájékoztatást, hogy az egyébként három napot igénylő tenyésztési vizsgálatot, hogyan tudták ennyi idő alatt elvégeztetni.

Az I. r. alperes 2016. augusztus 1-én 13 óra 49 perckor kapta meg e-mailben a július 28-án vett minták vizsgálati jegyzőkönyvét. A III. r. alperes a II. r. alperes döntése alapján ezt követően a szervezőknek e-mail útján 2016. augusztus 1-én 15 óra 12 perckor az alábbi levelet küldte:

Tisztelt Szervezők!

Mellékelt vizsgálati jegyzőkönyv alapján felszólítom, hogy haladéktalanul tájékoztassa a 2016. július 28-31. között rendezett Ironman Budapest 70.3 amatőr tömegsport jellegű rendezvényen a rendezvény keretében a Lágymányosi öböl vízébe úszó összes résztvevőt, a Budapesti Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának laboratóriumában elvégzett rendkívüli vizsgálat eredményéről.

Tekintettel arra, hogy a 2200-as e.coli és a 668-as fekális enterococcus számok többszöröse a megengedett határértéknek, a Szövetség felé szombaton, telefonon érkezett tisztifőorvosi jelzésnek megfelelően a szövetség szombaton értesítette a Szervezőt, hogy törölje az úszást a triatlon rendezvényekből. Ennek ellenére a Szervező a július 31-i sportrendezvény napot megtartotta.

A laborvizsgálat jegyzőkönyve alapján kötelezem az indulók azonnali tájékoztatásra!

Amennyiben a szövetség 1 órán belül nem kap hitelt érdemlő visszajelzést a szervező tájékoztatásáról, módjáról, mintájáról, a Magyar Triatlon Szövetség a nyilvánosságához fordul!

A természetes fürdővíz vízminőségi követelményeiről

<i>A</i>	<i>B</i>
<i>Paraméter</i>	<i>Kiváló minőség</i>
<i>1. Fekális Enterococcus (100 ml-ben)</i>	<i>200*</i>
<i>2. Escherichia coli (100 ml-ben)</i>	<i>500*</i>
<i>3. Klorofill-a (µg/l) cianobaktérium dominancia esetén</i>	<i>10</i>
<i>4. Cianobaktérium sejtszám</i>	<i>20 000 sejt/ml</i>
<i>5. Microcystin LR ekvivalens toxin tartalom</i>	<i>4 µg/l</i>

Jelen levelem visszaigazolását és a szükséges intézkedések megkezdését kérve,

Szabó Zita

Főtitkár

Az I. r. alperes hivatalos facebook oldalán ezt követően a III. r. alperes a II. r. alperes utasítására 2016. augusztus 1-én 18 óra 39 perckor a III. r. alperes az alábbi közleményt hozta nyilvánosságra:

„AZONNALI INTÉZKEDÉS – FIGYELMEZTETÉS !!!

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

A Magyar Triatlon Szövetség a magyar sajtó és a triatlon sporttársadalom segítségét kéri, hogy elvégezhesse tájékoztatási kötelezettségét a július 28. és 31. között rendezett Ironman Budapest 70.3 amatőr tömegsport jellegű rendezvény indulói számára, az indulók védelmében.

Az MTSZ főtitkárát szombaton a Budapest Főváros Kormányhivatalának megyei és fővárosi tisztifőorvosa előzetesen tájékoztatta a Lágymányosi öböl vizéből 2016. július 28-án vett vízminta rendkívüli vízvizsgálati részeredményről.

Ennek alapján az MTSZ főtitkára július 30-án, szombat este, a vasárnapi sportrendezvény rajtja előtt több mint 12 órával, írásban megkereste a Kropkó sportszervezet vezetőit, tisztségviselőit – mint Szervezőket – s kérte, hogy haladéktalanul tájékozódjanak a megyei és fővárosi tisztifőorvosnál a vízvizsgálati eredményről.

Mivel a hatósági laborvizsgálat alapján a tisztifőorvos szóbeli tájékoztatása szerint a Lágymányosi öböl vize fürdésre és sportolásra alkalmatlan, a szövetség írásban kérte a szervezőtől a másnapi rendezvényből az úszás törlését és az aznapi, szombati indulók haladéktalan tájékoztatását. Mivel a törvény szerint az 5 ezer főnél nagyobb rendezvényen a katasztrófavédelem munkatársai is jelen vannak, így a tájékozódás a hatóság bevonásával, ahogy az indulók tájékoztatása is, a Szervezőnek rutin feladat lett volna.

A Szervező nevében, annak jogi képviselőjétől, csak másnap, a vasárnapi start után, már az első befutók beérkezése közben megérkezett válaszából vált a szövetség számára egyértelművé, hogy a szervező nem értesítette a szombati indulókat, mi több, megtartotta a vasárnapi triatlon rendezvényt is, úszással.

Mai napon a Szövetség a hivatalos laboratóriumi jegyzőkönyvvel megkereste a Szervezőt, kérte a haladéktalan tájékoztató intézkedésre, melyet a Szervező a megszabott határidőre ismételen nem tett meg.

Ezért a szövetség kéri a rendezvényen indulókat, hogy amennyiben a rendezvény során a bakteriális fertőzésveszély miatt egészségügyi tüneteket észleltek (szédülés, hányinger, stb.) jelentkezzenek a lakóhelyük alapján területileg illetékes járási népegészségügyi szolgálatnál.

Az MTSZ tájékoztatja az indulókat, hogy a mai napon, ún. kontroll vízmintavételi eljárásban vett részt, melynek akkreditált eredménye 2016. augusztus 4-e, csütörtökre várható.

A természetes fürdővíz vízminőségi követelményei

Paramétere Kiváló minőség * Jó minőség

1. Fekális Enterococcus (100 ml-ben) 200 * 400
2. Escherichia coli (100 ml-ben) 500 * 1000
3. Klorofill-a ($\mu\text{g/l}$) cianobaktérium dominancia esetén 10 * 25
4. Cianobaktérium sejtszám 20 000 sejt/ml * 50 000 sejt/ml
5. Microcystin LR ekvivalens toxin tartalom 4 $\mu\text{g/l}$ * 10 $\mu\text{g/l}$

78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

10. § (1)29 A fürdővízminőség-értékelés alapján a „kifogásolt” osztályba tartozó fürdővíz esetében – ideértve az ideiglenesen „kifogásolt” minőségűnek osztályozott fürdővizet is –, az ilyen osztályozást követő első fürdési idenytől kezdődően a járási hivatal az alábbi intézkedéseket teszi:
(..)

(6)Ha – a 7. § (5) bekezdése szerint figyelmen kívül hagyható mintákat kivéve – bármely fürdővízmintában

a) a fekális enterococcusok száma meghaladja az 500/100 ml-t, vagy

b) az Escherinchia coli száma meghaladja az 1500/100 ml-t, vagy

c) az 1. melléklet 3-5. paramétereinek értékei egyaránt meghaladják a tűrhető vízminőségre előírt határértékeket

a fürdőzés tilalmát rendeli el”

/Kiemelés a kereset szerint/

A közlemény nyilvánosságra hozatalát követően, annak közérdeklődésre számot tartó mivoltára figyelemmel az ügyel több sajtóorgánum is foglalkozott. Másnap azaz augusztus 2-án a hvg.hu internetes újságban „Fertőzött vízben úszhattak a budapesti Ironmanen a sportolók” címmel, az Index.hu internetes hírportálon „Szennyezett vízzel folytatódik a triatlonháború” címmel, a 24.hu internetes hírportálon „Magyar Triatlon Szövetség: fertőző vízben úsztak az Ironman Budapest résztvevői” címmel, a Nemzeti Sport online kiadásában „Triatlon: fertőző vízben úsztak a budapesti versenyen?” címmel, az atv.hu internetes portálon „Fertőzött vízben úszhattak a budapesti Ironmanen a sportolók” címmel jelent meg médiatartalom.

A 2016. augusztus 8-án előterjesztett kereseti kérelem 10. számú mellékletének tanúsága szerint az I. r. alperes hivatalos facebook oldalán közzétett közleményhez 73 hozzászólás érkezett, ebből 41 hozzászólást töröltek(!), az elérhető hozzászólások közül Adam Biro, Lenard Borbely, Gábor Benedek, Döme Szilágyi nevű felhasználók a kommentek törlését kéri számon az I. r. alperesen; Wölfel Vanda nevű felhasználó azon véleményének adott hangot, hogy „ez a hadjárat már kezd unalmas lenni”; Orsolya Mészáros nevű felhasználó „gyomorforgató és álságos ”aggódó figyelmeztetésnek” minősíti az I. r. alperesi felhívást hozzátéve, hogy „inkább azon iparkodjanak, hogy ne tegyenek keresztbe a sportágot népszerűsítő kezdeményezéseknek”; Ferenczy Kriszta nevű felhasználó hozzászólása szerint „hányingere van, de nem a Dunától”; Judit Zala nevű felhasználó kérdése, hogy „Eddig tartott a tűzszünet?”; Ildikó Homor nevű felhasználó szerint „hihetelen, hogy mi mindent kitalálnak, hogy lehetetlenítsenek el egy nem önök által szervezett versenyt”; Petresevics Róbert nevű felhasználó szerint „Borítékolható, hogy ugyanez lesz az augusztusi velencei hosszútávnál...”; Miklós Maresch nevű felhasználó véleménye szerint „szomorú hungarikum ahogyan a MTSZ megpróbál keresztbe tenni..”.

Az I. r. alperes felhívására fertőzéses megbetegedés gyanúját egy versenyző Malatinszky Zsófia jelezte. A 2016. augusztus 1-én a verseny helyszínén foganatosított ismételt mintavétel alapján a vízminőség kiváló volt.

A részben a felperessel szemben elindított fegyelmi eljárásban I. r. alperes 88/2016. (IX.9.) számú Elnökségi határozatával az elsőfokú fegyelmi határozatot hatályon kívül helyezte és új eljárás

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

lefolytatására kötelezte a fegyelmi Bizottságot. A megismételt eljárás eredményeként született 2/2016. (X.12.) számú határozat a korábbi határozattal azonos büntetéssel sújtotta az eljárás alá vonat személyeket.

A felperes a 14.336 követővel rendelkező Ironman 70.3 Budapest facebook oldalán 2016. december 1. napján 16 óra 47 perckor az alábbi közleményt hozta nyilvánosságra:

Többen kérdeztetek Tóth Tamás ellen folytatott perrel kapcsolatban álláspontunkat: Sajnáljuk Tóth Tamást, leginkább azért, mert naivan, nem számolva a következményekkel – talán éppen a Magyar Triatlon Szövetség által közzétett téves és félrevezető közlemények által befolyásolva – a vízminőséggel nyilvánvalóan tévesen kapcsolatba hozott vélt vagy valós egészségügyi problémát osztott meg a széles nyilvánossággal. Nyilvánvaló, hogy mindez alaptalan, mert a Kopaszi gát öblének vize tökéletesen tiszta volt (a verseny előtt is, közben is, utána is). Ezt az ANTSZ vagy féltucatszor megerősítette. A sok ezer indulóból más hasonló eset nem is fordult elő. Ilyen mértékben pánikot kelteni tömegekben nem lehet felelőtlenül, tönkretéve ezzel sok ezer sportoló jóérzését, lejáratni értékes márkákat -nem csak az IRONMAN-t, hanem az eseményt támogatói kört is beleértve.

Viszont ne felejtsük el a legfontosabbat: ez a per és a szemmel látható harc nem Tóth Tamásról szól, hanem a Triatlon Szövetség ámokfutásáról. Láthattátok, hogy tavasza óta azon dolgoznak, hogy aláássanak minden IRONMAN rendezvényt, nem riadva vissza számos nemtelen és jogtalan eszköztől. Sportolóink és leendő versenyünk védelme érdekében ezért bírósági peres eljárásban fogjuk igazolni, hogy sem a Magyar Triatlon Szövetség vízminőséggel kapcsolatos állításai nem voltak valóságok, sem Tamás megbetegedésének oka nem lehetett a Lágymányosi-öböl vízének állapota.

Számunkra is megdöbbentő, hogy min mentünk keresztül idén, de vesszük az akadályokat, sőt ettől csak még erősebbek leszünk, és azon vagyunk, hogy jövőre még jobb rendezvényt tartsunk nektek!

Eredményes jó felkészülést kívánunk mindenkinek, ne felejtsetek: augusztus 26.!

Kropkó Triatlon Club, az IRONMAN 70.3. Budapest szervezői”

/Kiemelés a viszontkereset szerint/

Az újabb fellebbezés alapján másodfokon eljáró Elnökség 122/2016 (XII.13.) számú határozatával az elsőfokú fegyelmi határozatot hatályában fenntartotta. A Fővárosi Törvényszék 2017. június 26-án kelt 31.P.20.219/2017/16-I. számú ítéletével – mely a Fővárosi Ítéltábla 2018. január 16-án kelt 4.Pf.21.021/2017/12. számú ítéletével emelkedett jogerőre, a keresettel támadott 122/2016 (XII.13.) számú határozatot hatályon kívül helyezte eljárási szabálysértés miatt.

Felperes kereseti kérelmében elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az alperesek megsértették a jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jogát a 2016. augusztus 1-én az I. r. alperes hivatalos facebook oldalán közzétett közlemény nyilvánosságra hozatalával, mivel abban az a valótlan állítás fogalmazódott meg, hogy *bakteriális fertőzésveszély állt fenn, továbbá a 78/2008. Korm. r szerinti minőségi követelmények, illetve a rendelet fürdőzési tilalom elrendelésére vonatkozó rendelkezéseinek a feltüntetésével azt a hamis látszatot keltették, mintha mintha a*

bakteriális fertőzésveszély továbbá a fürdőzési tilalom elrendelésnek a feltételei fennálltak volna. Másodlagosan kérte alperesek eltiltása attól, hogy a Sportrendezvényvel kapcsolatban a vízminőségre vonatkozó nyilatkozatot tegyenek. Harmadlagosan kérte I. r. alperes megfelelő elégtételadásra kötelező nyilatkozat közzétételére való kötelezését, negyedlegesen ezen nyilatkozatnak a nol.hu, hv.g.hu, index.hu, az atv.hu és Nemzeti Sport-on keresztüli nyilvánosságra hozatalát saját költségén. Ötödlegesen az alperesek egyetemleges marasztalását kérte 2.000.000,- Ft sérelemdíj eréig. Kérte továbbá az alperesek egyetemleges marasztalását a 32/2003. (VIII.22.) 3. § (2) bek. a) pont +Áfa ügyvédi munkadíj, mint perköltség tekintetében.

Felperesi álláspont szerint az alperesek egyetemleges felelőssége állapítható meg a személyiségi jogsértésért, mivel az I. r. alperes képviselőjében eljáró III. r. alperes a II. r. alperes döntéseit végrehajtva intézkedett a közlemény közzététele iránt. A felperes nem vitatta a július 28-i mintavétel eredményeit, azt azonban vitatta, hogy a mintavételre szabályszerűen került volna sor. Az alperesek eljárását a felek között a sportág finanszírozáshoz kapcsolódó érdekkonfliktusból eredő küzdelem egyik jogellenes lépésének tekintette, mellyel a felperes általa szervezett Ironman versenyekről és ezen keresztül a felperesről a sportágban és a sport iránt érdeklődő szélesebb közvéleményben kialakult pozitív képet kívánta aláásni.

Alperesek érdemi ellenkérelmükben a kereset elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását kérte. Perköltség körében ügyvédi munkadíjra a vonatkozó 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján áfával növelt összegben tartott igényt.

Alperesek elsődlegesen a felperes perbeli legitimációját vitatták, mivel álláspontjuk szerint a nem minősül szervezőnek, az csak a jogtulajdonos Kft. lehet. Érdemben arra hivatkoztak, hogy az I. r. alperes törvényi kötelezettségének eleget téve jártak el a résztvevő sportolók érdekében, a felperes által sem vitatott mérési eredmények alátámasztják a fertőzésveszély fennállását. Ezen túl is vitatták az alperesek egyetemleges felelősségének a fennállását, a sérelemdíjat pedig eltúlzott volta miatt is kifogásolták.

Az I. r. alperes viszontkereseti kérelmet is terjesztett elő a felperessel szemben, melyben elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy a felperes megsértette a jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi jogát a 2016. december 1-én az Ironman 70.3. Budapest hivatalos facebook oldalán közzétett közlemény nyilvánosságra hozatalával azon keresztül, hogy abban valótlanul „*téves és félrevezetőnek*” minősítette a perrel érintett alperesi közleményt azt állítva, hogy „*a Kopaszi Gát öblének a vize tökéletesen tiszta volt*”, továbbá azzal, hogy azt állította az I. r. alperesről, hogy „*tavasza óta azon dolgoznak, hogy aláássanak minden Ironman rendezvényt, nem visszariadva számos nemtelen és jogtalan eszköztől*”. További objektív szankcióként kérte a felperes eltiltását attól, hogy a víz minőségével kapcsolatosan további jogsértő nyilatkozatot tegyen, kötelezését a viszontkeresettel támadott közlemény eltávolítására és megfelelő elégtételadásra. Ötödlegesen 2.000.000,- Ft sérelemdíj és ennek 2016. december 1. napjától a kifizetésig járó kamataiban és perköltségben történő marasztalását kérte, utóbbi körben a 32/2003. (VIII.22.) 3. § (2) bek. a) pont alapján tartott igényt azzal, hogy a képviselőt ellátó ügyvédi iroda áfa fizetésre köteles.

A felperes a viszontkereseti kérelemmel szembeni ellenkérelmében a viszontkereset elutasítását és az I. r. alperes perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a kifogásolt közlések a véleménynyilvánítás szabadságába esnek, másrészt valós tények. A keresettel nem érintett részben kifejtette, hogy az I. r. alperes utóbb jogellenesnek ítélt fegyelmi eljárásokkal, a szakszövetség

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

tagjaihoz és az európai jogtulajdonoshoz írt levelekkel, azonos időpontra szervezett hazai versenyekkel igyekezett aláásni az Ironman rendezvényeket, ezen túl a Velencére tervezett verseny esetében meg is tagadta a hozzájárulását.

A felperes kereseti kérelme teljes egészében alapos, míg az I. r. alperes viszontkeresete alaptalan a következők szerint:

Az alperesek alaptalanul hivatkoztak a felperes perbeli legitimációjának a hiányára. A csatolt hozzájáruló nyilatkozat a felperest nevesítette szervezőként, a bizonyítás során továbbá megállapítást nyert, hogy a jogtulajdonos Kft.-t érintő fegyelmi eljárások vezettek a szervezői team tekintetében személyi változásokhoz. A perbeli legitimáció szempontjából annak van jelentősége, hogy mind a sportágban tevékenykedő személyek, mind a szélesebb közvélemény az érintett versenyt Kropkó Péter személyével ezen keresztül a nevével fémjelzett egyesülettel azonosítja, továbbá maga a közlemény is Kropkó sportszervezetként nevesíti a szervezői stábot, így a perbeli legitimációja kétségkívül fennáll a Ptk. 2:54. § (1) bek. és a Pk.13. számú állásfoglalás alapján.

A Ptk. 2:45. § (2) bek. alapján *a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tény állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.*

A jogsértés megállapításának a feltétele tehát, hogy a felperesre vonatkozó valótlan állítás közlése, mely sérelem előidézésére alkalmas. Egy adott kifejezés tényállítás vagy vélemény mivolta az ún. bizonyíthatósági teszt alapján ítéltető meg ennek alapján az amelynek a fennállása bizonyítható, illetve cáfolható tényállítás.

A pontosított kereset szerinti közléseket tényállításnak tekintette, melyek kapcsán a bizonyítás terhe az alperesen volt a Pp. 164. § (1) bek. alapján. Az alpereseknek azt kellett bizonyítaniuk mentesülésük érdekében, hogy a Sportrendezvény idején bakteriális eredetű fertőzésveszély miatt a víz sportolásra alkalmatlan volt, továbbá, hogy a fürdőzési tilalom feltételei fennálltak.

A III. r. alperes személyes meghallgatása során elmondta, hogy a II. r. alperes döntése volt a vizsgálat kezdeményezése, majd az előzetes eredmény alapján a közlemény közzététele. Elismerte, hogy az alperesek szakértelemmel nem rendelkeznek a vízminőséget illetően. A mintavétel kapcsán előadta, hogy a rajt területe le volt zárva ahhoz képest a lehető legközelebről vették a mintát a parttól.

dr. Rozgonyi Ferenc mikrobiológiai igazságügyi szakértő szakvéleménye alapján megállapítható, hogy pontos következtetést arra nézve, hogy a víz fertőzésveszély miatt sportolásra alkalmatlan csak az úszóversenyt közvetlenül megelőző órában az úszásra kijelölt hely legalább 5 pontjából vett minta alapján lehetett volna levonni. A július 13-i és az aug. 1-i minták kiváló minőségűek voltak, a júl 28-i a jó és a tűrhető közé esett. Az aug 1-i minta eredményei alapján nagy valószínűséggel állítható, hogy a verseny napján az Öböl vize jó minőségű tartományba esett. A verseny napján fennálló fertőzésveszély nem állapítható meg, ezt a fertőzések hiánya utólagosan is igazolja, tehát az Öböl vize úszásra alkalmas volt.

A vizsgálati jegyzőkönyv kiadmányozója dr. Kovács Gábor volt, aki a mintavétel körülményeiről nem tudott nyilatkozni, azt azonban elmondta, hogy a második alkalommal (augusztus 1.) a korábbi

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

mintavételi helyről is vettek mintát.

Dr. Homor Zsuzsanna tanú vallomásaiban előadta, hogy a III. r. alperes által képviselt I. r. alperes megrendelésére végezték el a vizsgálatot, aki kifejezetten ragaszkodott hozzá annak ellenére, hogy akkor erősen esett az eső és ennek a vizsgálatot befolyásoló hatásáról tájékoztatták is. Úgyszintén felvilágosították arról a körülményről, hogy akkreditált eredményhez minimum 48 óra szükséges azaz csak augusztus 1-én várható. A III. r. alperes nyilatkozatával ellentétesen nem a hatóság, hanem a III. r. alperes volt az aki az eredményt tudakolva telefonon 30-án délelőtt érdeklődött. A tanú ekkor közölte a III. r. alperessel, hogy csak tájékoztató eredményt tud mondani, kitért arra is, hogy a jogszabályi értéket meghaladja a minta, de ez aggodalomra nem ad okot mivel rövid távú szennyeződésről van szó és szakadó esőben vették a mintát, a rendezvénykor viszont már jó idő volt, a folyó öntisztulása pedig igen gyors. A tanú elmondta, hogy a III. r. alperes kifejezetten kérte, hogy a vízrendőrség felé tegyen lépéseket, de mivel ez nem volt indokolt a beszélgetést a tanú e ponton lezárta.

Dr. Vargha Márta tanú érdemi adattal nem szolgált. A 28-i mintavételt végző Lengyel Sándor tanúvallomása irreleváns mivel a mintavétel körülményeinek azért nem volt döntő jelentősége, mert dr. Homor Zsuzsanna a hatóság képviseletében egyértelműen közölte a III. r. alperessel, hogy aggodalomra nincs ok, és a hatósági intézkedés szükségtelen.

Az alperesek bizonyítási kötelezettségüknek nem tudtak eleget tenni, a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az állapítható meg, hogy az alperesek a vízminőséggel kapcsolatosan szakértelemmel nem rendelkeztek, az I. r. alperes Versenyszabályzata a vízminőség ellenőrzésre annak az I. r. alperes felé történő igazolására vonatkozó részletes előírásokat nem tartalmaz. Az I. r. alperes saját nyilatkozata szerint azért kezdeményezett ismételt vizsgálatot, mert az eredeti okiratokat nem kapta meg, a kezdeményezés időpontjában ugyanakkor a Hatóság tájékoztatása alapján tudomásuk volt arról, hogy akkreditált eredmény a versenyt megelőzően már nem szerezhető be és a mintavétel körülményei sem ideálisak az esőzésekre tekintettel. Az előzetes eredmény közlésekor kifejezetten tájékoztatást kapott a III. r. alperes arról, hogy ez aggodalomra nem ad okot a folyó öntisztulási képességére tekintettel és hatósági intézkedésre nincs szükség. Az alperesek a Hatóság tájékoztatása ellenére alapos ok nélkül, alkalmatlan időpontban (30-án Szombaton este) és alkalmatlan módon (mérési eredmények közlése nélkül) kértek intézkedést a szervezőktől, majd a Sportrendezvény lezárultával közzétett közleményükben valótlanul állították, hogy fertőzésveszély miatt a víz sportolásra alkalmatlan volt. Azzal, hogy a fürdőzési tilalom elrendelésének a feltételeire vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket szerepeltettek a közleményükben azt a hamis látszatot keltették, mintha a fürdőzési tilalom elrendelésének a feltételei fennálltak volna.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Ptk. 2:51. § (1) bek. a.) pontja alapján megállapította a Ptk. 2:45. § (2) bek. szerinti jogsértés tényét.

A perbeli közlemény I. r. alperesnek tudható be a Ptk. 6:11. § (1) bek. alapján. Az I. r. alperesen mint a III. r. alperes által képviselt személyen túl a II. és III. r. alperesek személyükben is kötelesek helyt állni az objektív szankciókat illetően a Ptk. 2:51. § (2) és (3) bek. alapján mivel nem esnek a törvény által kizárt személyi körbe. A III. r. alperes meghallgatása alapján megállapítható, hogy a II. r. alperes döntése alapján került sor a vizsgálat kezdeményezésére, majd a közöltek alapján a szervezők felé történő intézkedések és a közlemény közzététele is az ő döntése alapján történt. A III. r. alperes felelőssége abban érhető tetten, hogy a Hatóság képviselője egyértelmű tájékoztatás adott arra

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

nézve, hogy aggodalomra nincs ok a folyó öntisztulási képessége és a mintavétel körülményei miatt és hatósági intézkedés szükségtelen.

A Ptk. 2:51. § (1) bek. b.) pont alapján az alpereseket a további jogsértésektől eltűntette, mivel tartani lehet attól, hogy a felek közötti érdekkonfliktus lezárásáig a Sportrendezvény vízminősége és a szervezők intézkedései hivatkozásként előkerülhetnek.

A bíróság a Ptk. 2:51. § (1) bek. c) pontja alapján kötelezte az I. alperest elégtételadásra a jogsértés megvalósításának megfelelő helyen, továbbá arra, hogy annak saját költségén biztosítson megfelelő nyilvánosságot.

Az I. r. alperes viszontkeresete kapcsán a felperes a reá háruló bizonyítási kötelezettségének eleget tett. A jogerős bírói ítélet alapján megállapítható, hogy az I. r. alperes jogellenesen folytatott le fegyelmi eljárást a Velencére tervezett rendezvény miatt, a fegyelmi eljárás érdekében Versenyszabályzatát is módosította visszamenőleges hatállyal, az I. r. alperes a tagjaihoz és az európai jogtulajdonoshoz írt levele és a perbeli közleménye alapján a valóságnak megfelel a viszontkeresettel támadott állítás, mely szerint „tavasz óta azon dolgoznak, hogy aláassanak minden IRONMAN rendezvényt”. A „nemtelen és jogtalan eszköz” elsődlegesen vélemény mivolta okán nem alkalmas a jóhírnév megsértésére, másodlagosan a fegyelmi eljárás jogtalansága a Pp. 229. § (1) bek. alapján vitán felül áll. A alperesi közlemény téves és félrevezető jellege, továbbá a vízminőségre vonatkozó állítás valósága a fentiekben kifejtésre került. Mindezek alapján a bíróság az I. r. alperes viszontkereseti kérelmét elutasította a Ptk. 2:45. § (2) bek. alapján.

A sérelemdíj összegét a bíróság a Ptk. 2:52. § (2) és (3) bek. alapján az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel határozza meg. Az I. r. alperestől és képviselőitől joggal várható el, hogy a vízminőség ellenőrzés alapvető szabályaival (tenyésztési idő, akkreditált eredmény) tisztában legyen. A II. r. alperes kellő szakértelem nélkül, a Hatóság képviselőjének a tájékoztatását semmibe véve döntött a közlemény közzétételéről. A III. r. alperes alaptalanul, alkalmatlan időben és módon fordult a szervezőkhöz, majd intézkedett a közlemény közzététele iránt. A felperest sértő alperesi állítás nagy nyilvánosságot kapott, bár a kommentek és az Index.hu cikk címe (*Szennyezett vízzel folytatódik a triatlonháború*) alapján levonható az a következtetés, hogy a sportág gyakorlói és a sport iránt érdeklődők egy része számára tudott volt alperesek esetleges mögöttes motivációja, és nem tartották valósnak a jelzett veszélyt, de ennél jóval szélesebb körben a felperes jóhírveve sérült.

A sérelemdíj tekintetében az egyetemleges marasztalás a Ptk. 6:540. § (3) bek. alapul, mivel a bíróság azt állapította meg, hogy a II. és III. r. alperesek szándékosan okoztak kárt.

A per tárgyának az értéke a keresetet és a viszontkeresetet illetően is 2-2.000.000,- Ft volt. A felperes a kereset és a viszontkereset tekintetében is pernyertesnek minősül.

A bíróság a Pp. 78. § (1) bek. alapján marasztaltra az I. r. alperest a viszontkereset, míg a Pp. 82. § (1) bek. alapján valamennyi alperest a kereseti kérelem tekintetében felmerült költségek vonatkozásában. A felperesi képviselővel felmerült ügyvédi munkadíjat a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM r. 3. § (2) bek. a.) pontja alapján állapította meg. Az Itv. 62. § (1) bek. f.) pontja alapján tárgyi illetékeljegyzési jog folytán feljegyzett, 42. § (1) bek. a.) pontja szerinti mértékű illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. r. 13. § (2) bek. alapján külön felhívásra kötelesek megfizetni az

Fővárosi Törvényszék
64.P.23.747/2016/71.

alperesek. A szakértői bizonyítással felmerült 110.000,- Ft költségből az alperesek az általuk előlegezett részre pervesztességükre tekintettel nem tarthatnak igényt, egyetemlegesen kötelesek megtéríteni felperes által előlegezett 38.000,- Ft-ot felperesnek, míg az ellátmány terhére kiutalt 12.000,- Ft-ot az államnak.

Az ítélet ellen a Pp. 233. § (1) bek. alapján fellebbezésnek van helye.

Budapest, 2019. március 14.

dr. Domján Béla s. k.
bíró